

S.I.T.A.F. S.p.A.

Società Italiana Traforo Autostradale del Fréjus

Via San Giuliano, 2, 10059 SUSÀ (TO)

§

OGGETTO: procedura negoziata previa consultazione, ai sensi di cui all'art. 36, comma 2, lettera b), del D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento del seguente servizio:

SITAF S.p.A. - "Servizio di Consulenza per uno studio di fattibilità riguardante la rinnovazione dell'attuale sistema di esazione pedaggio al T4 Tunnel del Fréjus" - CIG 78642876EE

Procedura negoziata disposta nel corso della riunione in data 14/01/2019 del Comitato di Coordinamento del GEF – Organo comune fra Concessionaria italiana (SITAF S.p.A.) e Concessionaria francese (SFTRF S.A.) per la gestione del T4 Traforo Internazionale del Fréjus e approvata dal Direttore Generale di SITAF con provvedimento n. 3481 del 26/03/2019

§§

FASE DI AGGIUDICAZIONE

§§§

VERBALE DELLE ISTRUTTORIE PER

L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

§§§§

Il giorno ventidue del mese di luglio dell'anno duemiladiciannove (22/07/2019), alle ore 10,00 presso gli Uffici dei Servizi Informatici della S.I.T.A.F. S.p.A. in Susa (TO) – Via San Giuliano, 2, , è riunita, in seduta riservata, la Commissione di giudicazione per procedere alla determinazione della valutazione delle offerte

tecniche dei concorrenti ammessi, secondo quanto indicato nell'Allegato B alla lettera d'invito prot. n. 06019.19 datata 23/05/2019, per l'affidamento del "Servizio di Consulenza per uno studio di fattibilità riguardante la rinnovazione dell'attuale sistema di esazione pedaggio al T4 Tunnel del Fréjus" - CIG 78642876EE.

La Commissione, nominata dal Direttore Generale della SITAF S.p.A. con nota Prot. n. 07716.19 del 05/07/2019, risulta così composta:

| | |
|------------------------------|--------------------|
| Presidente della Commissione | Dott. Davide GAMBA |
| Componente della Commissione | M. Lionel CHAUX |
| Componente della Commissione | Dott. Carlo MUZZI' |

Il Presidente Dott. Gamba dà atto che nella seduta pubblica dell'11/07/2019 si è proceduto all'apertura delle Buste "2"- Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi a presentare offerta, al fine di verificarne il relativo contenuto.

All'esito della verifica del contenuto delle Buste "2"- Offerta Tecnica, la Commissione di giudicazione ha potuto constatare che tutte le Buste "2" hanno riportato all'interno del loro contenuto, per ciascun concorrente:

- N. 1 RELAZIONE TECNICA, come richiesta secondo quanto disposto dall'Allegato B - Criteri Valutazione Offerte Progetto Rinnovo Pedaggio Tunnel del Fréjus;
- N. 1 SUPPORTO ELETTRONICO, riportante tutti i documenti costituenti l'offerta tecnica, in ossequio al disposto di cui all'art. 40, c. 2, del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. .

LA LETTERA D'INVITO PREVEDE

- che la valutazione dell'offerta Tecnica avvenga sulla base di n. 5 elementi, precisamente:
- T1 - Attività effettuate nel mondo del pedaggio e dimostrazione della conoscenza del contesto e dell'evoluzione del mondo del pedaggio (25 punti);

- T2 - Descrizione del gruppo di lavoro (CV) (15 punti);
- T3 - Descrizione della missione (15 punti);
- T4 - Metodologia di lavoro nel contesto internazionale italo-francese del Fréjus (10 punti);
- T5 – Tempi, cronoprogramma (5 punti);

- che l'attribuzione dei punteggi avverrà secondo il metodo del confronto a coppie per la valutazione degli elementi T1, T2, T3, T4, T5 come sopra indicati. La Commissione di giudicazione, nella seduta pubblica dell'11/07/2019, ha verbalizzato che il sistema che sarà adottato per l'espressione delle preferenze nello sviluppo del confronto a coppie, come previsto nell'Allegato B alla lettera d'invito per la valutazione delle offerte tecniche, è il seguente:

- ciascun Commissario di gara svilupperà i confronti fra i concorrenti che hanno presentato offerta su tutti gli elementi di cui si compone l'offerta tecnica, ovvero sui sotto-criteri denominati T1, T2, T3, T4, T5 dell'Allegato B, avendo a disposizione un punteggio da 0 a 3 e attribuendo, in caso di parità, a seconda del valore tecnico riscontrato, un punteggio di 0-0, 1-1, 2-2 o 3-3.

In caso di preferenza di una offerta rispetto all'altra su un specifico sotto-criterio, ciascun Commissario avrà a disposizione i punteggi da 0 a 3, per esprimere la propria preferenza nella valutazione dei concorrenti (esempio: offerta A 1 – offerta B 2; oppure offerta A 3 – offerta B 0; oppure, offerta A 2 – offerta B 3).

La Commissione rileva che il concorrente PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A. ha allegato alla propria offerta tecnica una dichiarazione ostantiva all'accesso agli atti relativamente ai dati della propria offerta tecnica.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla verifica del contenuto del supporto elettronico contenente la documentazione relativa all'offerta tecnica, al fine di rilevare che il contenuto sia lo stesso della documentazione presentata in formato cartaceo.

A seguire, la Commissione esamina la Relazione Tecnica del concorrente *4icom ITALIA S.r.l* e la Relazione Tecnica del concorrente *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.*

E' redatto un quadro sinottico ove si rappresentano i dati rilevati, per ciascun concorrente, circa gli elementi T1, T2, T3, T4, T5, come sviluppati nelle relazioni tecniche presentate.

A questo punto, il Presidente della Commissione Dott. Gamba distribuisce ai Commissari le schede per procedere al confronto a coppie per l'attribuzione dei punteggi sugli elementi di valutazione T1, T2, T3, T4, T5, invitando ciascun Commissario a compilare dette schede per proprio conto, sulla base dei dati rilevati su ciascun elemento e del proprio personale giudizio.

A tal riguardo, il Presidente sospende la riunione alle ore 11,30, rinviando i lavori della Commissione alle ore 12,00.

§

Il giorno ventidue del mese di luglio dell'anno duemiladiciannove (22/07/2019), alle ore 12,00 presso gli Uffici dei Servizi Informatici della S.I.T.A.F. S.p.A. in Susa (TO) – Via San Giuliano, 2, è riunita, in seduta riservata, la Commissione come sopra indicata.

I Commissari presentano, ciascuno per parte sua, le schede attraverso le quali hanno sviluppato il confronto a coppie per l'attribuzione dei punteggi sugli elementi di valutazione T1, T2, T3, T4, T5.

All'esito dello sviluppo del confronto a coppie, risultano i seguenti punteggi, che derivano dalla regola, stabilita nell'Allegato B alla lettera d'invito, secondo cui all'offerta che avrà ottenuto il maggior numero di punti all'esito del confronto a coppie, sarà attribuito il punteggio massimo attribuibile previsto per ciascun elemento T1, T2, T3, T4, T5 e, alle altre offerte, sarà attribuito un punteggio secondo interpolazione lineare.

Pertanto, risultano i seguenti punteggi:

1) sull'elemento T1 - Attività effettuate nel mondo del pedaggio e dimostrazione della conoscenza del contesto e dell'evoluzione del mondo del pedaggio:

- *4icom ITALIA S.r.l* 25
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 16,667

2) sull'elemento T2 - Descrizione del gruppo di lavoro (CV):

- *4icom ITALIA S.r.l* 15
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 10

3) sull'elemento T3 - Descrizione della missione:

- *4icom ITALIA S.r.l* 13,125
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 15,00

4) sull'elemento T4- Metodologia di lavoro nel contesto internazionale italo-francese del Fréjus:

- *4icom ITALIA S.r.l* 7,778
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 10,00

5) sull'elemento T5 - Tempi, cronoprogramma:

- *4icom ITALIA S.r.l* 2,222
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 5,00

Per quanto sopra, complessivamente, risulta attribuito all'offerta tecnica dei concorrenti esaminati, i seguenti punteggi:

- *4icom ITALIA S.r.l* 63,125
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 56,667

A questo punto, la Commissione procede alla riparametrazione dei punteggi così ottenuti, assegnando il peso totale dell'offerta tecnica (70 punti), all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (T1, T2, T3, T4, T5) presi a riferimento nell'ambito dell'Offerta Tecnica, e all'altra offerta un punteggio secondo interpolazione lineare.

Pertanto, all'esito della riparametrazione, risultano assegnabili i seguenti punteggi:

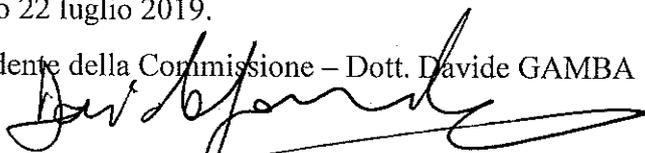
- *4icom ITALIA S.r.l* 70,000
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 62,838

Sono allegate al presente verbale le schede sottoscritte da ciascun Commissario, mediante le quali è stato sviluppato il confronto a coppie relativamente agli elementi T1, T2, T3, T4, T5 come descritti nell'Allegato B alla lettera d'invito. Parimenti, è allegata una tabella riepilogativa dei punteggi derivanti dallo sviluppo del metodo del confronto a coppie per la valutazione delle offerte tecniche esaminate.

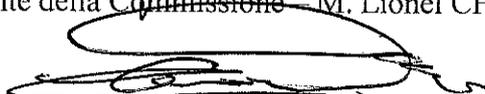
Il Presidente dichiara la conclusione della presente seduta, essendo le ore 12,30.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto a Susa (TO), presso gli Uffici della Stazione appaltante S.I.T.A.F. S.p.A. in Via San Giuliano, n. 2, il giorno 22 luglio 2019.

Presidente della Commissione – Dott. Davide GAMBÀ



Componente della Commissione – M. Lionel CHAUX

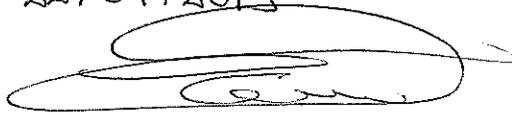


Componente della Commissione – Dott. Carlo MUZZI



| Scheda Punteggio | Lionel Chaux | |
|------------------|--------------|-------|
| | min:0 | max:3 |
| | 4icom | PwC |
| Criterio T1 | 3 | 2 |
| Criterio T2 | 3 | 2 |
| Criterio T3 | 2 | 2 |
| Criterio T4 | 2 | 3 |
| Criterio T5 | 2 | 3 |

le 22/07/2019



| Scheda Punteggio | Carlo Muzzi | |
|------------------|-------------|-------|
| | min:0 | max:3 |
| | 4icom | PwC |
| Criterio T1 | 3 | 2 |
| Criterio T2 | 3 | 2 |
| Criterio T3 | 2 | 3 |
| Criterio T4 | 3 | 3 |
| Criterio T5 | 1 | 3 |

22/7/19

Carlo Muzzi

| Scheda Punteggio | Davide Gamba | |
|------------------|--------------|-------|
| | min:0 | max:3 |
| | 4icom | PwC |
| Criterio T1 | 3 | 2 |
| Criterio T2 | 3 | 2 |
| Criterio T3 | 3 | 3 |
| Criterio T4 | 2 | 3 |
| Criterio T5 | 1 | 3 |

22/07/2019
Davide Gamba



| Scheda Punteggio | Lionel Chauv | | Carlo Muzzi | | Davide Gamba | | TOT Aicom | TOT PWC | Punti attribuibili | TOT Aicom | TOT PWC |
|------------------|--------------|-------|-------------|-------|--------------|-------|--------------|------------|-----------------------|--------------|------------|
| | min:0 | max:3 | min:0 | max:3 | min:0 | max:3 | | | | | |
| Criterio T1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 9 | 6 | 25 | 25,000 | 16,667 |
| Criterio T2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 9 | 6 | 15 | 15,000 | 10,000 |
| Criterio T3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 7 | 8 | 15 | 13,125 | 15,000 |
| Criterio T4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 7 | 9 | 10 | 7,778 | 10,000 |
| Criterio T5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 9 | 5 | 2,222 | 5,000 |
| | 12 | 12 | 12 | 13 | 12 | 13 | 36 | 38 | 70 | 63,125 | 56,667 |

| Riparametrizzazione | |
|---------------------|--------|
| Aicom | 70,000 |
| PWC | 62,838 |

