



Società Italiana Traforo Autostradale del Frejus S.p.A.

*Sede Legale e Uffici Direttivi
Susa (TO), Via S. Giuliano, 2 CAP 10059
Tel. 0122-621.617 – ar@pec.sitaf.it – ar@sitaf.it*

**A32 TORINO – BARDONECCHIA
INTERVENTI DI MITIGAZIONE ACUSTICA EX D.LGS. N. 194/2005
DIREZIONE BARDONECCHIA PK 51+970 – PK 55+460
DIREZIONE TORINO PK 39+300 – PK 39+460”
CIG 7911141015 – CUP H81B15000140005**

Risposte ai quesiti pervenuti

Prot. 07389.19 del 28/06/2019

Quesiti 1

1. Si richiede conferma che trattasi di refuso le seguenti indicazioni contenute nel disciplinare di gara: “la mancanza, l’incompletezza e ogni altra regolarità essenziale [...] obbliga il concorrente che vi ha dato causa al pagamento, in favore della stazione appaltante, della sanzione pecuniaria stabilita in misura pari all’1 per mille del valore complessivo dell’appalto” ed “E’ richiesta inoltre l’indicazione nominativa dei subappaltatori”;
2. Si richiedono chiarimenti in merito alle percentuali indicate al paragrafo 13 del Disciplinare di gara;
3. In relazione al modello allegato 1 si richiede conferma che, in caso di RTI, ciascun componente debba presentare il proprio modello.

Risposte 1

1. Non si tratta di refuso, l'unico refuso è nella richiesta di chiarimento, dove è scritto "...ogni altra regolarità essenziale", laddove il testo del Disciplinare parla di "irregolarità"; il Decreto Sblocca Cantieri ha eliminato l'obbligo di dichiarare la terna dei subappaltatori, pertanto nella compilazione del DGUE non è necessario indicare il nominativo dei subappaltatori.
2. Vanno rapportate alle qualificazioni SOA richieste per l'appalto, nel senso che la capogruppo deve possedere categorie per un importo minimo, rapportato al valore dell'appalto, non inferiore al 50%, le altre imprese mandanti, per un importo minimo non inferiore al 20%.
3. Confermato, in caso di RTI, ciascun componente deve presentare il proprio modello DGUE.

Quesito 2

1. Le classifiche individuate nella gara in oggetto sono OS34, OG3, OS 12 A, OS21, l'importo della OS34 viene indicato in € 752.466,84, dal computo metrico estimativo, se non sbagliamo noi riscontriamo opere rientranti nella categoria OS 34 per un importo di € 929.088,21 (voci da C.M.E. 21, 89, 102, 112 e 113). Chiediamo vostro riscontro in merito.

2. Ricontriamo inoltre da computo Metrico estimativo che vi sono delle forniture di Carpenteria metallica rientranti nelle categorie OS 18 A per un importo di € 183.594,07 (Voci da C.M.E. 13, 15, 22, e 107) che però non risulta individuata come categoria SOA?
3. Chiediamo gentilmente vostre indicazioni quali voci rispettivamente per ogni categoria da computo metrico estimativo sono state imputate alle rispettive categorie SOA individuate in gara?
4. Il Computo Metrico Estimativo in questa gara è un documento contrattuale valido?
5. Siccome non lo riscontriamo nella documentazione di gara chiediamo quali sono i documenti ritenuti validi contrattualmente in questa gara?

Risposte 2

- 1) Si allega alla presente il computo metrico (0442_100_14_E_2.04ECST_R2) con evidenziate le voci che concorrono all'importo delle singole categorie SOA.
- 2) È stata erroneamente riportata la categoria OS21 anziché OS 18-A ma per un importo di € 195.852,50 e non € 183.594,07 come riportato nel quesito. Si è provveduto ad aggiornare i documenti 0442_100_14_E_2.04ECST_R2, 0442_100_14_E_3.01CPNG_R3.
- 3) Si allega alla presente il computo metrico (0442_100_14_E_2.04ECST_R2) con evidenziate le voci che concorrono all'importo delle singole categorie SOA.
- 4) Sì
- 5) Il Computo Metrico Estimativo è un documento contrattuale ed è presente nel progetto scaricabile dal sito; in risposta ai presenti quesiti, viene fornita una revisione dell'elaborato.

Quesito 3

1. Dall'analisi dei documenti scaricabili e dell'elenco elaborati risulta mancante l'elaborato "1.22 Piano di gestione del materiale di scavo e dei rifiuti". Si chiede, ove possibile, di mettere a disposizione tale elaborato
2. Con riferimento agli elaborati "2.1 elenco prezzi", "2.3 Computo metrico", "2.4 Computo metrico estimativo" si riscontra la difformità tra gli ultimi due elaborati, in particolar modo nel Computo metrico sono presenti alcune voci di lavorazioni individuate con la descrizione "Voce riservata !!!" di cui non è possibile definire la lavorazione. Tali voci risultano invece assenti nel Computo metrico estimativo e nell'Elenco prezzi. Si richiede quindi di mettere a disposizione gli elaborati corretti e coordinati tra loro

Risposte 3

1. Si allega al presente il documento di progetto.
2. Il riferimento "Voce Riservata !!!" riscontrato è un problema nella stampa del SW, che infatti non si riscontra nei documenti 2.1 e 2.4 da Voi richiamati. Si allega il documento 0442_100_14_E_2.03ECCM_R2 con tale problematica risolta.

Quesito 4

Ricontriamo che la voce da C.M.E. 112 che riguarda le barriere acustiche integrate è stata imputata a nostro giudizio erroneamente nella categoria OS 12 A anziché nella categoria OS 34, in quanto sicuramente queste opere di barriere acustiche dovranno essere realizzate dall'impresa che possiede la OS 34, di conseguenza se così è la categoria OS 12 A praticamente scomparirebbe. Chiediamo conferma ai fini dell'obbligo di ATI con ditta con la OS 12 A che poi a norma non sarebbe qualificata per eseguire l'opera in oggetto?

Risposte 4

Trattandosi di barriera di sicurezza integrata con pannello fonoassorbente, il progettista ha ritenuto più corretto attribuirle alla categoria OS12-A anziché alla OS34 e quindi realizzata da impresa qualificata sulle lavorazioni specifiche delle barriere di sicurezza e non di sistemi antirumore.

